

Kraków, 09.02.2021 r.
ZDW/PW/2021/1022/DN-4/AN
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-82/20

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Modernizacja odcinków dróg wojewódzkich i obiektów mostowych – przebudowa DW 973 od mostu w m. Borusowa do nowoprojektowanej obwodnicy w m. Hubenice (nr ZDW-DN-4-271-82/20)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 38 ust. 1, 1a i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 20:

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający uzna za spełniające wymogi SIWZ zastosowanie przez Wykonawcę produktu innego, niż wskazany w STWiORB w zakresie ziarnistego dodatku hydrofobowego pozwalającego jednak osiągnąć właściwości wymagane dla gruntu lub mieszanki gruntowo – kruszywowej stabilizowanego dodatkiem w formie ziarnistej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zastosowanie przez Wykonawcę produktu innego, niż wskazany w STWiORB w zakresie ziarnistego dodatku hydrofobowego pozwalającego jednak osiągnąć właściwości wymagane dla gruntu lub mieszanki gruntowo-kruszywowej stabilizowanego dodatkiem w formie ziarnistej, nie zostanie uznane za spełnienie określonych w SIWZ (OPZ) wymagań odnoszących się do realizacji przedmiotu zamówienia, ponieważ nie jest to zgodne z treścią OPZ (zał. nr 1 SIWZ) i jednocześnie nie można takiej sytuacji uznać za zaoferowanie produktu / materiału równoważnego.

Wskazuje się, iż w ocenie Zamawiającego nie da się odpowiedzieć akceptująco na zadane pytanie, gdyż z samej już jego treści jednoznacznie wynika, że jest to niemożliwe. Nie można bowiem uznać produktu / materiału za spełniającego wymogi SIWZ w sytuacji, w której nie spełnia on wymagań określonych w STWiORB (i nie jest w tym kontekście produktem / materiałem równoważnym). Zamawiający informuje, iż dopuszcza zastosowanie każdego materiału / produktu spełniającego wymagania wynikające z udostępnionych STWiORB (stanowiących część OPZ – zał. nr 1 SIWZ).

Pytanie nr 21:

W Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB), stanowiącej załącznik do SIWZ, w zakresie wymagań dla podbudowy (D-04.00.00) w ramach D-04.12.01 w pkt. 2.4 wskazano, że „Dodatek powinien także spełniać wszystkie wskazane w Tablicy nr 4 wymagania w zakresie wydanych i obowiązujących dla niego dopuszczeń, certyfikatów i zaświadczeń kontroli.

Mając na uwadze fakt, iż powszechnie obowiązujące przepisy prawa nie zobowiązują producentów/dostawców do uzyskania i posiadania wymienionych wyżej dopuszczeń, certyfikatów oraz zaświadczeń kontroli dla dodatków do cementu wykorzystywanych w zakresie stabilizacji gruntu w związku z budową dróg, zwracamy się zatem z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający uzna za spełniające wymogi STWiORB wykorzystanie przez Wykonawcę dodatku do cementu, dla którego producent/dostawca nie posiada Aprobaty Technicznej w związku z brakiem podstawy prawnej do jej wystawienia co Instytut Badawczy Dróg i Mostów potwierdził stosownym pismem.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza do zastosowania podczas realizacji przedmiotu zamówienia produktów / materiałów nieposiadających żadnych dokumentów i dopuszczeń, a w szczególności nieposiadających ważnej Aprobaty Technicznej lub też Krajowej Oceny Technicznej.

Przedmiotowe stanowisko Zamawiającego jest podyktowane szeregiem oczywistych czynników, w znacznej mierze związanych z przyjętą od lat i powszechnie obowiązującą w branży drogowej praktyką. Nie sposób jest dopuścić do zastosowania produkty / materiały, które mają wpływać na parametry warstw konstrukcyjnych drogi, czyli pozostają w bezpośrednim związku z trwałością eksploatacyjną drogi, a które nie zostały poddane specjalistycznym i obiektywnym badaniom przeprowadzonym przez akredytowane i notyfikowane jednostki oraz w konsekwencji które nie posiadają sporządzonych przez te jednostki stosownych dopuszczeń lub certyfikatów. Stanowisko Zamawiającego znajduje swoje potwierdzenie w obowiązujących przepisach prawa, przede wszystkim w kontekście treści *rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie sposobu deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym*. Rozporządzenie to definiuje grupy wyrobów budowlanych (nie ograniczając obowiązków wyłącznie do tych wskazanych) objęte obowiązkiem sporządzenia Krajowej Deklaracji Właściwości Użytkowych, a także wymagane dla tych grup Krajowe Systemy Oceny i Weryfikacji Stałości Właściwości Użytkowych (załącznik nr 1). W wierszu nr 15 Tablicy wskazanej w załączniku nr 1 wymienione zostały m.in. spoiwa hydrauliczne do mieszanek stosowanych na podbudowy dróg i stabilizacji podłoża oraz inne spoiwa budowlane. W kolumnie [5] wiersza natomiast przypisano tym spoiwom Krajowy System Oceny jako "2+", czyli obowiązek certyfikacji przez akredytowaną jednostkę systemu Zakładowej Kontroli Produkcji. Dokumentem odniesienia do sporządzenia Krajowej Deklaracji Właściwości Użytkowych dla wyrobów budowlanych nieobjętych Polską Normą jest właśnie Krajowa Ocena Techniczna (lub Aprobata Techniczna).

Pytanie nr 22:

W Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB), stanowiącej załącznik do SIWZ, w zakresie wymagań dla podbudowy (D-04.00.00) w ramach D-04.12.01 w pkt. 2.4 zawarto wymagania dotyczące ziarnistego dodatku hydrofobowego, którego cechą powinna być „niezwilżalność”.

Zwracamy się zatem z prośbą, mając na uwadze dopuszczalność stosowania produktów równoważnych w zakresie zastosowania (funkcji) oraz jakości, czy Zamawiający uzna za równoważny do środka wskazane w przywołanych wymaganiach środek, który spełnia analogiczną funkcję tj. zwiększa w sposób trwały odporność gruntu na absorpcję kapilarną wody, jednak z uwagi na zastosowanie odmiennej technologii nie jest „nienawilżalny”. Z praktyki budowlanej wykonawcy przy zastosowaniu równoważnych produktów wpływających na zwiększenie w sposób trwały odporności gruntu na absorpcję kapilarną wody, wynika iż cecha zwilżalności dodatku hydrofobowego nie wpływa na wymagane wartości współczynnika nasiąkania [S], odporności na absorpcję kapilarną [R], oraz moduł sprężystości [E] dla gruntu lub mieszanki gruntowo – kruszywowej stabilizowanej dodatkiem?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza zastosowanie każdego materiału / produktu spełniającego wymagania wynikające z udostępnionych STWiORB (stanowiących część OPZ – zał. nr 1 SIWZ). Patrz również odpowiedzi na pytania nr 20 i 21.

Pytanie nr 23:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej ?

Odpowiedź:

W kontekście pytania Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia opinię geotechniczną. Przedmiotowy dokument zamieszczony jest na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl w linku do załączników pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/82_20 – folder „załączniki do pisma z dnia 09.02.2021 r”.

Pytanie nr 24:

Czy zamawiający posiada uzgodnienia z gestorami sieci ? Czy istniejące sieci nie kolidują z projektowaną przebudową drogi ? Jeżeli tak, czy wymagają one przebudowy ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż rozwiązania projektowe w zakresie przebudowy sieci kolidujących z planowaną do przebudowy drogą zostały uzgodnione na naradzie koordynacyjnej. Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia protokół z rzeczonyj narady koordynacyjnej – przedmiotowy dokument zamieszczony jest na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl w linku do załączników pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/82_20 – folder „załączniki do pisma z dnia 09.02.2021 r”.

Pytanie nr 25:

Czy w ramach inwestycji przewidziano wycinkę drzew? Jeżeli tak prosimy o udostępnienie projektu wycinki oraz wskazanie miejsca odwozu. Czy w ramach przebudowy drogi należy wykonać nasadzenia kompensacyjne? Jeżeli tak prosimy o udostępnienie projektu nasadzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia nie przewiduje się wycinki drzew.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie

mgr Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Rozdzielnik:

www.zdw.krakow.pl

1 x DN-4 a/a